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 Профессиональная деятельность любого специалиста находится в непосредственной зависимости от тех изменений, которые происходят в жизни общества вследствие развития науки, технологий, а также экономических и социальных условий, сложившихся в определенный период времени. Деятельность преподавателя российской высшей школы не является исключением и также претерпевает изменения, обусловленные трансформационными процессами в обществе и в университетском образовании.

 В связи с принятием управленческих решений на правительственном уровне за два последних десятилетия наши университеты подверглись реформированию и модернизации: в соответствии с Болонской декларацией перешли на двухуровневую систему образования на основе компетентностного подхода; перестраивали свою деятельность в соответствии с внедрением новых образовательных стандартов; активно встраивались в мировые рейтинги вузов; повышали публикационную активность в наукометрических базах данных Scopus и WoS; участвовали в экспорте образования; наращивали академическую мобильность и интеграцию; проходили аккредитации, как профессиональные общественные, так и обязательные под контролем Рособрнадзора. Традиционная образовательная парадигма, в основе которой предусматривалась передача культурного наследия, менялась на гуманистическую, личностно-ориентированную. За это время произошел стремительный рост информационно-коммуникационных технологий, актуализировавший появление национальных проектов «Кадры для цифровой экономики» и «Цифровизация образования», что оказало влияние на обязательное создание в вузах электронной информационно-образовательной среды, и её дальнейшее развитие в цифровую образовательную среду. Все это самым непосредственным образом сказалось на профессиональной деятельности профессорско-преподавательского состава, представители которого получили параллельное именование научно-педагогических работников (НПР).

 В публикациях начала века делался акцент на том, что мировые тенденции глобализации образования предъявляют новые требования к личности преподавателя, который должен быть творческой индивидуальностью, обладающей оригинальным, проблемно-педагогическим и критическим мышлением, создателем многовариантных программ, опирающихся на передовой мировой опыт, новые технологии обучения и их применение в практической деятельности [15]. Авторы обращали внимание на изменяющуюся роль преподавателя с доминирующей на поддерживающую, активизирующую познавательные процессы студентов, консультирующую и мотивирующую к постоянному пополнению своих знаний [6]. Много публикаций было посвящено раскрытию сути компетенций и преимуществам внедрения компетентностного подхода в образовании, который должен был способствовать «подготовке квалифицированного специалиста соответствующего уровня и профиля, конкурентоспособного на рынке труда, свободно владеющего своей профессией и ориентированного в смежных областях деятельности, способного к эффективной работе по специальности на уровне мировых стандартов, готового к постоянному профессиональному росту, социальной и профессиональной мобильности» [5, с. 30].

 Что касается компетенций самих преподавателей высшей школы, то отмечался недостаток четких критериев оценки качества работы преподавателей, деятельность которых часто оценивалась на основании посещенных занятий, субъективного мнения заведующего кафедрой и коллег, при полном отсутствии внешней экспертизы [2]. Исследователи предлагали различные варианты оценивания профессионального мастерства преподавателей вуза: по принятым европейским стандартам [15]; на основе комбинации оценочных действий, таких как: рейтинговая оценка студентов, коллегиальная оценка и самооценка педагогической деятельности [11]; по сформированности профессионально значимых компетенций, а именно:

- общесоциальная и личностная значимость формируемых знаний, умений, навыков, качеств и способов продуктивной деятельности;

- формирование компетенций как совокупности смысловых ориентаций, базирующихся на постижении национальной и общечеловеческой культуры;

- создание ситуаций для комплексной проверки умений практического использования знаний и приобретения ценного жизненного опыта;

- интегративная характеристика проявлений личности, связанная с ее способностью совершенствовать имеющиеся знания, умения и способы деятельности по мере социализации и накопления опыта жизнедеятельности [8].

 Необходимо также отметить, что двадцать лет назад в российских вузах отмечался недостаток молодых кадров, «текучесть» преподавателей, не имеющих ученых степеней и званий, что объяснялось недостатком в оценке и выборе критериев определения эффективности их работы, а также отсутствием мотивирующих стимулов для совершенствования педагогической культуры [7].

 С течением времени появились документы, регламентирующие и конкретизирующие деятельность субъектов системы образования Российской федерации, включая высшую школу. Это прежде всего принятый в 2012 году «Закон об образовании в Российской федерации», а также приказ Минтруда России «Об утверждении рекомендаций по оформлению трудовых отношений с работником государственного (муниципального) учреждения при введении эффективного контракта» (2013 год) и профессиональный стандарт 01.004 Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования (действовал с 2015 по 2020 год).

 На основании этих документов вузы стали разрабатывать критерии эффективности деятельности преподавателей и конкретизировать обязательные для выполнения показатели. В последующих публикациях обсуждался опыт внедрения эффективного контракта, в частности подчеркивалась необходимость четко прописанных показателей индивидуального рейтинга НПР, отражающих основные индикаторы Программы развития университета и его структурных подразделений [3], а также обращалось внимание на недопустимость использования для оценки эффективности преподавателей субъективных или нерелевантных критериев, таких как оценивание преподавателей по результатам анкетирования студентов или мнение заведующего кафедрой [16].

 Профессиональные компетенции преподавателя получили б**о**льшую детализацию в трудовых действиях, необходимых знаниях и умениях, предписанных профессиональным стандартом. Исследователи предлагают модели профессиональной деятельности и критерии сформированности профессиональных компетенций, в частности, в виде «профиля компетенций», который можно рассматривать как инструмент профессионального развития. Предложенный Крыловой О.Н. и Даутовой О.Б профиль включает шестнадцать компетенций, распределенных по четырем основным блокам: преподавание, научная деятельность, профессионально-личностное саморазвитие и социально-профессиональное взаимодействие. Индикаторы сформированности компетенций могут выполнять диагностическую функцию, как для работодателя, так и для самого преподавателя, идентифицируя точки профессионального и личностного роста [12].

 Значительное влияние на деятельность преподавателя высшей школы оказало развитие информационно-коммуникационных технологий, которые оказались особенно востребованы в период пандемии COVID-19. Цифровизация образования обусловлена, как развитием непосредственно цифровых технологий, так и приходом в вузы студентов так называемого поколения Z, которое заинтересовано в работе в дистанционном или гибридном формате обучения. Таким образом, цифровизация актуализирует развитие не только цифровых компетенций преподавателя вуза, но и его цифрового имиджа [9], а также методической компетенции в части применения ИКТ в учебном процессе.

 В публикации коллег отмечается, что в контексте современного опережающего образования методическая компетенция должна включать в себя следующие элементы:

- методическое мышление, позволяющее преподавателю применять актуальные знания цифровой дидактики для решения педагогических задач;

- методическая культура, как высшая форма активности и творческой самостоятельности в совершенствовании учебного процесса с использованием цифровых технологий;

- методическое творчество, обусловленное индивидуальностью преподавателя и его способностью заинтересовать студентов уникальным информационно-методическим проектом обучения своей дисциплине [20].

 Несмотря на значимость методических знаний и умений в работе преподавателя, мониторинг деятельности преподавателей вузов, проведенный в 2016 году, выявил ряд актуальных проблем в формировании и развитии профессиональных компетенций преподавателя высшей школы, включая методическую компетенцию. Было определено, что преподаватели гораздо выше оценивают уровень своей предметной подготовки, а методическая подготовка и владение педагогическими технологиями находятся на среднем уровне [18]. Это объясняется тем, что большинство преподавателей вузов (особенно технических) не имеют специальной педагогической подготовки. Они могут хорошо владеть предметным содержанием своих учебных дисциплин, но, не зная методик преподавания, вынуждены приобретать эти навыки опытным путем [17]. В качестве одного из способов решения этой проблемы может быть использована экспериментально рпроверенная Барабашёвой И.В. технология профессионально-педагогического содействия, ориентированная на взаимную помощь преподавателей при решении профессиональных задач в процессе повышения квалификации, а также на рабочем месте без отрыва от учебного процесса в течение учебного года [1].

 В настоящее время происходит переоценка ценностных ориентиров высшего образования в России. Неудачным признается реформирование высшего образования на принципах Болонской декларации, приведшее к утрате мировоззренческого начала и переводу университетов в поставщиков образовательных услуг с рационально-прагматическим и потребительским подходом к миру [19]. Высказывается мнение, что абсолютизация компетентностного подхода закончилась «тотальным функционализмом» [13], переведя воспитание в школах и вузах в разряд второстепенного, последствия чего сказались на патриотизме, гражданской позиции и готовности служить интересам государства у современной молодежи. А личностно-ориентированное обучение оказалось ориентированным только на материальные потребности личности при отсутствии духовно-нравственных ценностей, профессиональной и образовательной культуры, что выводит образование из разряда ценностей[4]. Таким образом, возникает потребность в поиске новой парадигмы образования, учитывающей современный контекст, развитие цифровых технологий, возрастающий объем и скорость получения информации, а также необходимость её критического оценивания [14].

 Также не теряет актуальности проблема преподавательских кадров: наиболее «остепененная» часть ППС стареет, достигая возраста 70+ и старше. Что касается выпускников вузов, то они не стремятся выбирать карьеру преподавателя вуза в силу разных причин: невысокая заработная плата; сложности с защитой диссертаций – закрыты многие советы, особенно в области гуманитарных наук; неопределенность карьерного роста в самом университете. К тому же молодых людей пугают обязательные к выполнению показатели эффективного контракта. При этом проблема кадров осложняется и тем, что предъявленные вузам требования по увеличению процента преподавателей в возрасте до 39 приводят к вытеснению преподавателей без степени старше этого возраста, хотя многие из них за двадцатилетний и более стаж работы накопили богатый опыт обучения своей дисциплине. Поэтому решение кадровой проблемы требует комплексного подхода, позволяющего сохранить интеллектуальный потенциал и опыт зрелых преподавателей и создать программы по привлечению и удержанию молодых преподавателей в вузе. Важно в «погоне за омоложением» не забывать о качестве образования и субъектах, которые будут его обеспечивать.

 Таким образом, в условиях современных быстро изменяющихся социально-экономических ситуаций для преподавателя вуза значимым становится его готовность непрерывно пополнять свои знания и осваивать новые технологии, а также развитие таких личностных качеств, как «толерантность, эмоциональная устойчивость, лабильность, регуляторная гибкость, социальная активность и развитая система саморегуляции, что ведет к идентификации и рефлексии, социальной коммуникации, творческой самореализации в любых видах деятельности, поиску педагогических смыслов» [10].

 На основании выше изложенного можно сделать следующие выводы, что на протяжении двадцати лет:

- деятельность преподавателя вуза была детерминирована условиями, сложившимися в системе университетского образования, вызванными процессами глобализации, внедрением принципов Болонской декларации, сменой парадигм и образовательных стандартов;

- профессиональные компетенции университетского преподавателя конкретизировались в рамках гуманистической парадигмы на принципах личностно-ориентированного обучения, при этом недостаточно внимания уделялось развитию методической компетенции;

- развитие информационно-коммуникационных технологий значительным образом повлияло на образовательный контекст и особенности контингента обучающихся, что в свою очередь потребовало от преподавателя не только развитых пользовательских цифровых компетенций, но и компетенций цифровой дидактики;

- вопросы обновления кадров в высшей школе остались неразрешенными и требуют гибкого взвешенного подхода к оценке эффективности деятельности преподавателей;

- для преподавателя вуза не утратила актуальность готовность к непрерывному образованию и профессиональному развитию.
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